

某医科高校大学生公共选修课现状调查及分析

钟文浩¹ 姚新颖¹ 蒋军¹ 袁利平² 夏欧东³

¹南方医科大学卫生管理学院, 广州 510000; ²南方医科大学教务处, 广州 510000;

³南方医科大学第二临床医学院, 广州 510000

通信作者: 夏欧东, Email: xiaodnf@163.com

【摘要】 目的 了解某医科高校大学生对公共选修课(以下简称“公选课”)的重视程度、满意度及其影响因素, 为学校公选课教学改革提供参考。**方法** 本研究采取定量问卷调查方式, 随机抽取南方医科大学2018级在校大学生进行问卷调查。共计发放691份问卷, 收回有效问卷674份。使用SPSS 20.0对数据进行描述性分析、单因素方差分析、多元线性回归分析。**结果** 学生的选课目的、对教师的评价、对课程的评价以及课程收获等与学生对公选课的重视程度和满意度得分差异有统计学意义($P < 0.05$)。在选课目的中, 因提高综合素质选课的学生对公选课重视程度(4.30 ± 0.73)分和满意度(4.34 ± 0.69)分高于其他选项; 在教师评价中, 对教师教学评价良好的学生对公选课的重视程度(4.32 ± 0.71)分和满意度(4.45 ± 0.62)分高于其他选项; 在课程评价中, 对课程评价优良的学生的重视程度(4.35 ± 0.71)分和满意度(4.47 ± 0.63)分最高; 在课程收获中, 学生对课程收获较多的公选课的重视程度(4.75 ± 0.53)分和满意度(4.85 ± 0.36)分最高。对不同特征对象公选课满意度进行多元线性回归分析, 发现性别、教学形式、教师评价、课程质量及课程收获5个变量对公选课满意度得分差异均有统计学意义($P < 0.05$)。**结论** 男性、探究式教学形式、对教师评价越高、对课程质量评价越高、课程收获越多, 具有这些特征的学生公选课满意度较高。

【关键词】 大学生; 公共选修课; 满意度

【中图分类号】 R-05

基金项目: 2018年度广东省高等教育教学改革项目(2018GJ03)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20200820-00899

Investigation and analysis of the current situation of public elective courses for medical college students

Zhong Wenhao¹, Yao Xinying¹, Jiang Jun¹, Yuan Liping², Xia Oudong³

¹School of Health Services Management, Southern Medical University, Guangzhou 510000, China; ²Office of Academic Affairs, Southern Medical University, Guangzhou 510000, China; ³The Second School of Clinical Medicine, Southern Medical University, Guangzhou 510000, China

Corresponding author: Xia Oudong, Email: xiaodnf@163.com

【Abstract】 Objective To investigate the importance, satisfaction and influencing factors of college students in a medical university, and to provide reference for the teaching reform of public elective courses. **Methods** A questionnaire survey was conducted in this study among Batch 2018 students of Southern Medical University. A total of 691 questionnaires were distributed and 674 valid ones were recovered. The data were analyzed descriptively, and one-way ANOVA analysis and multiple linear regression analysis were carried out by using SPSS 20.0. **Results** There were statistical differences between students' objective of elective course, evaluation of teachers, evaluation of courses and harvest of courses and students' satisfaction and attention to public elective courses ($P < 0.05$). Students who chose courses for improving their comprehensive quality paid more attention to public courses [4.3 ± 0.73 points] and had higher satisfaction [4.34 ± 0.69 points] than other options. Students with good evaluation on teachers' teaching paid more attention to public elective courses [4.32 ± 0.71 points] and their satisfaction [4.45 ± 0.62 points] was higher than other options. Students with good evaluation on the courses had the highest degree of attention [4.35 ± 0.71 points] and satisfaction [4.47 ± 0.63 points]. Students paid the highest attention [4.75 ± 0.53 points] to and had the highest satisfaction [4.85 ± 0.36 points] with the public elective courses with more

course harvest. The multiple linear regression analysis found that the 5 variables, gender, teaching forms, teaching evaluation, course quality and course harvest had significant differences in the scores of public elective course satisfaction ($P < 0.05$). **Conclusion** The male students, in inquiry teaching form, the higher evaluation on the teacher, the higher the course quality, and the more the course harvest, the higher the students' satisfaction with the public elective courses.

【Key words】 College student; Public elective course; Satisfaction

Found program: Teaching Reform Project of Higher Education in Guangdong Province in 2018 (2018GJ03)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20200820-00899

我国医学教育的发展已经进入到到了提高质量、内涵发展的新阶段,如何提高人才培养质量,是高校的核心任务。2018 年全国教育大会与新时代高等学校本科教育工作会议相继召开,《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》与《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》相继发布,为本科教育质量和一流人才培养敲响了警钟。第三代医学教育改革倡导培养以胜任能力为核心、兼顾信息技术运用和领导管理技能的复合型医学人才。这就对医学院校人才培养方式提出新的要求。高校公共选修课程(以下简称“公选课”)是高校人才培养计划的一部分,是高校基于社会对复合型人才的迫切要求,是面向全校学生开设的通识教育课程。高校设立公选课的初衷,不仅是引导学生发展个人兴趣、拓宽知识面和提高个人综合素质,也是教师传播知识、展现个人才华的舞台,更是高校完善自身课程结构、促进学科交叉和培养复合型人才的载体^[1]。但目前部分公选课沦为“水课”,教师对待课程不认真,“因人设课、从简开课”,学生“选而不修”“只为学分”现象愈发严重,背离了当初设立公选课的初衷。为此,本研究于 2019 年 5 月 28 日至 6 月 11 日通过调查某医学院校大学生公选课的现状,发现目前医学院校公选课存在的问题并提出对策建议。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究以南方医科大学 2018 级在校大学生为调查对象。按随机抽样的方法,每个班级随机抽取 5~15 位学生填写问卷。共计发放 691 份问卷,收回有效问卷 674 份,有效率 97.54%。

1.2 研究方法

本研究采用定量问卷调查的方式进行调查。调查问卷内容包括:第一部分是人口统计学及公选课相关信息,包括学生性别、所在专业、课程类别、

选课目的、了解途径、教学形式等;第二部分是学生对公选课的认知与态度,包括教师评价、课程评价、课程收获、重视程度、满意度、相关建议等。公选课重视程度、满意度调查按照 Likert 5 级评分表进行评分(范围从 1=“非常不重视/不满意”到 5=“非常重视/满意”)。

1.3 统计学方法

数据来源于南方医科大学 2018 级在校大学生,使用 SPSS 20.0 进行统计分析。对调查对象的人口学特征进行描述性分析,对不同特征对象(如性别、专业、选课目的、课程类别、了解途径等)对公选课的满意度和重视程度进行单因素方差分析。经方差齐性检验,采用 LSD (least significance difference) 统计量,对单因素方差分析结果中选课目的、教学方式、教师评价、课程评价和课程收获等有统计学差异影响的因素进行两两比较。对性别、教学形式、教师评价、课程评价、课程质量和课程收获等不同特征对象的公选课满意度采用多元线性回归分析。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

2 结果

2.1 调查对象的基本情况

参与本次调查的 674 名 2018 级在校大学生中,男性 212 人(31.45%)、女性 462 人(68.55%);医学专业 243 人(36.05%)、理学专业 297 人(44.07%)、工学专业 93 人(13.80%)、文科类专业 41 人(6.08%)。选择人文社科类课程的人数最多,共 482 人(71.51%)。因兴趣爱好选择课程的人数最多,共 476 人(70.62%)。从其他途径选课的人数较多,共 267 人(39.61%),因课程简介选择课程人数最少,共 201 人(29.82%)。启发式教学形式的人数最多,共 313 人(46.44%)。对教师评价优良的人数最多,共 533 (79.08%) 人。对课程评价优良的人数最多,共 490 人(72.70%)。课程收获一般的人数最多,共 311 人(46.14%)(表 1)。

表 1 调查对象基本情况

项目		人数	百分比(%)
性别	男	212	31.45
	女	462	68.55
所在专业	医学	243	36.05
	理学	297	44.07
	工学	93	13.80
	文科	41	6.08
	人文社科类	482	71.51
课程类别	生命科学类	129	19.14
	体育类	33	4.90
	自然科学类	30	4.45
	兴趣爱好	476	70.62
选课目的	提高综合素质	164	24.33
	为拿学分	23	3.41
	其他原因	11	1.63
	了解途径	206	30.56
教学形式	课程简介	201	29.82
	其他途径	267	39.61
	启发式教学	313	46.44
	探究式教学	178	26.41
对教师评价	讨论式教学	124	18.40
	填鸭式教学	38	5.64
	其他	21	3.12
	优良	533	79.08
课程评价	一般	114	16.91
	较差	27	4.01
	优良	490	72.70
课程收获	一般	145	21.51
	较差	39	5.79
	较多	175	25.96
	一般	311	46.14
	较少	188	27.89

2.2 不同特征对象公选课重视程度及满意度单因素分析

对不同特征对象公选课重视程度及满意度进行单因素方差分析,学生选课目的、对教师的评价、对课程的评价以及课程的收获与学生对公选课的重视程度和满意度得分差异均有统计学意义($P < 0.05$)(表 2)。对学生选课目的、对教师的评价、对课程的评价以及课程的收获与学生对公选课的重视程度和满意度运用 LSD 法进行两两比较发现,因提高综合素质选课的学生对公选课的重视程度(4.30 ± 0.73)分和满意度(4.34 ± 0.69)分高于其他几个选课目的,差异有统计学意义($P < 0.05$)。在教师评价中对教师教学评价良好的学生对公选课的重视程度(4.32 ± 0.71)分和满意度(4.45 ± 0.62)分最高,差异有统计学意义($P < 0.001$)。在课程评价中对

课程评价优良的学生的重视程度(4.35 ± 0.71)分和满意度(4.47 ± 0.63)分最高,差异有统计学意义($P < 0.001$)。在课程收获中学生对课程收获较多的公选课的重视程度(4.75 ± 0.53)分和满意度(4.85 ± 0.36)分最高,差异有统计学意义($P < 0.001$)。而在教学形式中运用探究式教学和启发式教学的公选课,学生对该公选课的满意度比其他方式要高,两者差异没有统计学意义(表 3、表 4)。

2.3 不同特征对象公选课满意度多元线性回归分析

以学生公选课满意度为因变量,以性别、所在专业、课程类别、选课目的、了解途径、教学形式、教师评价、课程评价及课程收获为自变量进行多元线性回归分析。变量赋值情况见表 5,其多元相关系数 R 为 0.596,决定系数 R^2 为 0.355,调整 R^2 为 0.35,回归模型 F 值为 72.87($P < 0.001$),表明该回归模型的拟合效果较好。多元线性回归分析结果显示,性别、教学形式、教师评价、课程质量及课程收获 5 个变量对公选课满意度得分差异均有统计学意义,可解释公选课满意度 35%的变异量(表 6)。具体表现在:在教学形式中,启发式教学、探究式教学、讨论式教学等与填鸭式教学相比,学生满意度差异有统计学意义;在教师评价中,对教师评价良好的学生满意度高于对教师评价较差的学生;课程质量中,评价优良的学生满意度比评价较差的学生满意度高;男性和课程收获较多的学生对公选课的满意度高于女性和收获较少的学生。

3 讨论

3.1 调查对象对于公选课的总体看法

通过问卷中学生自填项对当前公选课的和建议的看法,大部分学生对于公选课的意见主要集中在教学方式和考核方式这两方面。学生认为公选课作为大学通识教育的一部分,应该在教学方式上进行创新,如增加视频资料、案例分析和课堂互动讨论等环节,使其在有助于增强课堂趣味性的同时帮助学生课程知识的吸收。在课程考核方式上,学生认为应该结合公选课自身的定位和特点,灵活分配平时成绩和期末考试成绩占比;并且可以从多个维度进行考核,如出勤率、课堂互动次数等,把学生目光从应付考试转移到公选课课程本身上来。

3.2 在课程设置上赋予学生更多的课程决策权力

从本研究中发现,因兴趣爱好选择课程的学生对公选课课程重视程度(4.21 ± 0.73)分、满意度(4.34 ± 0.68)分高于因其他目的而选择课程的学生。这说

表 2 不同特征对象公选课重视程度及满意度单因素分析[$(\bar{x} \pm s)$, 分]

项目	分组	重视程度	<i>t/F</i> 值	<i>P</i> 值	满意度	<i>t/F</i> 值	<i>P</i> 值
性别	男性	4.38 ± 0.66	1.67	0.095	4.25 ± 0.76	1.02	0.310
	女性	4.29 ± 0.71			4.19 ± 0.72		
所在专业	医学	4.18 ± 0.69	0.46	0.712	4.26 ± 0.77	1.08	0.359
	理学	4.23 ± 0.75			4.35 ± 0.67		
	工学	4.20 ± 0.84			4.38 ± 0.62		
	文科类	4.32 ± 0.65			4.27 ± 0.50		
课程类别	人文社科类	4.19 ± 0.73	0.86	0.461	4.31 ± 0.70	0.76	0.517
	生命科学类	4.26 ± 0.69			4.36 ± 0.69		
	体育类	4.24 ± 0.87			4.39 ± 0.50		
	自然科学类	4.37 ± 0.89			4.17 ± 0.83		
选课目的	兴趣爱好	4.21 ± 0.73	6.26	<0.001	4.34 ± 0.69	4.09	0.007
	提高综合素质	4.30 ± 0.73			4.34 ± 0.68		
	容易拿学分	3.61 ± 0.58			3.91 ± 0.85		
	其他	4.09 ± 0.83			4.32 ± 0.70		
了解途径	他人推荐	4.19 ± 0.71	0.55	0.576	4.28 ± 0.76	2.78	0.063
	课程简介	4.13 ± 0.72			4.31 ± 0.66		
	其他	4.29 ± 0.77			4.35 ± 0.67		
教学形式	填鸭式教学	3.95 ± 0.80	1.63	0.165	3.76 ± 1.10	7.71	<0.001
	启发式教学	4.23 ± 0.75			4.29 ± 0.68		
	探究性教学	4.26 ± 0.75			4.39 ± 0.57		
	讨论式教学	4.17 ± 0.65			4.27 ± 0.64		
	其他	4.19 ± 0.81			4.14 ± 0.91		
教师评价	较差	3.70 ± 0.70	28.40	<0.001	3.30 ± 1.07	69.27	<0.001
	一般	3.84 ± 0.72			3.92 ± 0.57		
	良好	4.32 ± 0.71			4.45 ± 0.62		
课程评价	较差	3.62 ± 0.78	38.06	<0.001	3.44 ± 0.94	65.55	<0.001
	一般	3.90 ± 0.63			4.03 ± 0.57		
	优良	4.35 ± 0.71			4.47 ± 0.63		
课程收获	较少	3.74 ± 0.72	113.96	<0.001	3.82 ± 0.74	137.19	<0.001
	一般	4.20 ± 0.64			4.32 ± 0.58		
	较多	4.75 ± 0.53			4.85 ± 0.36		

明学生对公选课课程的自主选择较大程度上影响学生对该课程的重视程度和满意度。其原因可能是,学生对自己选择的课程感兴趣,提高了学生的积极性,激发了学习热情,使学生更加重视该门课程。

学生的课程决策权力是指参与课程设置的权力、课程内容的选择权力、选择授课教师的权力等^[2]。目前,我国大学公共选修课的课程基本是由学校和教师两方决定。所以开设什么课程,讲授什么内容,采用哪种教学方法等最终还是由校方和任课教师决定^[3]。学生不能够参与到公共选修课课程设计和授课内容的决策上,只能在学校设定的公共选修课课程中被动选择,容易造成学生为了达成学分目标而被动学习。因此,赋予学生更多的课程决策权力,增加学生对公选课教学内容和设置的参与度,能够激发学生的学习热情,提高学生对课程的重视

程度^[4]。

3.3 拓宽公选课课程信息的交流传播途径

对本次研究数据分析显示,因公选课课程简介而选课的只有 201 人,占调查人数的 29.82%。这反映了在选课前学生对公选课程信息了解不足,学生不能够详细了解公选课基本信息,容易导致学生在选课时的盲目性和随意性。因此,学校可以在选课前充分利用学校网站、年级消息群、辅导员和教务助理等渠道和方式进行推广和介绍,拓宽公选课相关课程信息的交流和传播途径,保证大学生能根据课程简介充分了解到将要开出课程的基本内容、学习目标与方向及讲师情况等信息,减少学生选课时的盲目性和随意性^[5]。

3.4 丰富课堂教学形式

通过对问卷数据单因素分析和多元线性回归

表 3 不同特征对象公选课重视程度两两比较

因变量	项目	项目类别(I)	项目类别(J)	平均差值(I-J)	标准误	P 值
重视程度	选课目的	兴趣爱好	提高综合素质	-0.10	0.04	0.005
			易拿学分	0.64	0.10	<0.001
			其他	0.07	0.13	0.575
		提高综合素质	兴趣爱好	0.10	0.04	0.005
			易拿学分	0.74	0.10	<0.001
			其他	0.18	0.16	0.181
		易拿学分	兴趣爱好	-0.64	0.10	<0.001
			提高综合素质	-0.74	0.10	<0.001
			其他	-0.57	0.13	<0.001
		其他	兴趣爱好	-0.07	0.13	0.575
			提高综合素质	-0.18	0.13	0.181
			易拿学分	0.57	0.16	<0.001
	教师评价	良好	一般	0.49	0.44	<0.001
			较差	0.65	0.86	<0.001
			良好	-0.49	0.44	<0.001
		一般	较差	0.15	0.94	0.289
			良好	-0.65	0.86	<0.001
			一般	-0.15	0.94	0.289
		较差	一般	0.46	0.04	<0.001
			较差	0.77	0.08	<0.001
			优良	-0.46	0.04	<0.001
		课程评价	较差	0.31	0.09	0.002
			优良	-0.77	0.08	<0.001
			一般	-0.31	0.09	0.002
	课程收获	较多	一般	0.55	0.03	<0.001
			较少	1.01	0.04	<0.001
			较多	-0.55	0.03	<0.001
		一般	较少	0.46	0.04	<0.001
			较多	-1.01	0.04	<0.001
			一般	-0.46	0.04	<0.001

分析显示,在各种教学形式中探究式教学的形式使学生的满意度相对较高,为 (4.39 ± 0.57) 分。其原因可能是探究式教学与传统的“老师讲,学生听”的教学方式相比,更能提高学生的课堂参与度。通过课堂上教师与学生之间、学生与学生之间的讨论交流,带给学生一种良好的课堂体验,能帮助学生进一步理解课堂知识。良好的课堂体验将拉近师生间的距离,可以让学生更专注于教师所讲的内容,更愿意积极理解和吸收教师的指导和讲解^[6]。改善学生课堂体验最好的方式就是丰富课堂教学形式,可以开展像小组讨论这样的探究式教学、翻转课堂、“慕课+课堂”等新型教学形式。通过“老师提出问题,学生去收集资料解决问题”这种方式发挥了学生学习的主动性,提高了学生的课堂参与度。

3.5 完善公选课教师考评机制

对本研究问卷数据分析显示,对教师评价良好的人数最多;并且对教师评价良好的学生的满意度与其他学生的满意度相比最高 (4.45 ± 0.62) 分。这

说明了公选课教师对待公选课的重视程度会影响学生对授课教师的评价,进而影响到学生对公选课的满意度。学校应该针对公选课教师建立一套相应的考核机制,对开课教师的专业背景、授课经验和方式、学生评价等方面进行考评,防止授课教师教学的随意性;并且鼓励优秀教师从自身专业和兴趣出发开设选修课,提高公选课教师课程教学的积极性和重视程度。

3.6 完善公选课教学质量监督和评价管理体系

对本研究问卷数据分析显示,教师公选课课程内容的质量,会影响学生对该门课程的学习效果和满意度。公选课的教学目标与专业课的不同,所以对公选课教学质量的监督和评价与专业课也应有所区别,但同时也要确保公选课能够发挥它的教学作用,满足学生的学习需求。因此,学校应注重公选课课程内容的把关和评审,组织定期的教学检查或抽查,也可以面向学生建立针对教学内容和教师的评价反馈系统,从而完善公选课教学质量的监督

表 4 不同特征对象公选课满意度两两比较

因变量	项目	项目类别(I)	项目类别(J)	平均差值(I-J)	标准误	P 值
满意度	选课目的	兴趣爱好	提高综合素质	-0.02	0.03	0.639
			易拿学分	0.44	0.09	<0.001
			其他	0.36	0.12	0.003
		提高综合素质	兴趣爱好	0.02	0.03	0.639
			易拿学分	0.46	0.09	<0.001
			其他	0.37	0.12	0.002
		易拿学分	兴趣爱好	-0.44	0.09	<0.001
			提高综合素质	-0.46	0.09	<0.001
			其他	-0.82	0.15	0.576
		其他	兴趣爱好	-0.36	0.12	0.003
			提高综合素质	-0.37	0.12	0.002
			易拿学分	0.08	0.15	0.576
	教师评价	良好	一般	0.56	0.04	<0.001
			较差	1.11	0.14	<0.001
		一般	良好	-0.56	0.04	<0.001
			较差	0.56	0.14	<0.001
		较差	良好	-1.11	0.14	<0.001
			一般	-0.56	0.13	<0.001
		优良	一般	0.46	0.03	<0.001
			较差	1.01	0.09	<0.001
		一般	优良	-0.46	0.03	<0.001
			较差	0.56	0.10	<0.001
		较差	优良	-1.01	0.09	<0.001
			一般	-0.56	0.10	<0.001
	课程收获	较多	一般	0.53	0.02	<0.001
			较少	1.02	0.04	<0.001
		一般	较多	-0.53	0.02	<0.001
			较少	0.49	0.04	<0.001
		较少	较多	-1.02	0.04	<0.001
			一般	-0.49	0.04	<0.001
		填鸭式教学	启发式教学	-0.50	0.10	<0.001
			探究式教学	-0.51	0.10	<0.001
			讨论式教学	-0.40	0.11	0.002
			其他	-0.35	0.14	0.148
		启发式教学	填鸭式教学	0.50	0.10	<0.001
			探究式教学	-0.01	0.03	1.000
			讨论式教学	0.11	0.04	0.074
			其他	0.16	0.10	0.788
		探究式教学	填鸭式教学	0.51	0.10	<0.001
			启发式教学	0.01	0.03	0.978
			讨论式教学	0.11	0.04	0.076
			其他	0.16	0.11	0.769
		讨论式教学	填鸭式教学	0.40	0.11	0.002
			启发式教学	-0.11	0.04	0.074
			探究式教学	-0.11	0.04	0.076
			其他	0.05	0.11	0.977
		其他	填鸭式教学	0.35	0.14	0.148
			启发式教学	-0.16	0.11	0.788
			探究式教学	-0.16	0.11	0.769
			讨论式教学	-0.05	0.11	0.912

和评价管理体系^[7]。

3.7 融入课程思政,打造精品课堂

通过对问卷数据多元线性回归显示,课程收获程度较多的学生满意度最高(4.85 ± 0.36)分。这表明在学校开设的公共选修课中存在受学生欢迎的

课程,能够激起学生的学习兴趣并满足学习需求。因此,学校应该重视这部分公选课程,加大教学资源的投入,将其打造成具有代表性的公选课精品课堂。与此同时,公选课作为通识教育的一部分,具有其独特性要求,要求将社会主义核心价值观教育

表5 变量赋值情况说明

项目	赋值方法
满意度	1:非常不满意;2:不满意;3:不确定;4:比较满意;5:非常满意
性别	1:男;2:女
所在专业	1:医学;2:理学;3:工学;4:文科类
课程类别	1:人文社科类;2:生命科学类;3:体育类;4:自然科学类
选课目的	1:因兴趣爱好;2:提高综合素质;3:容易拿学分;4:其他
了解途径	1:他人推荐;2:课程简介;3:其他
教学形式	1:填鸭式教学;2:启发式教学;3:探究式教学;4:讨论式教学;5:其他
教师评价	1:较差;2:一般;3:良好
课程评价	1:较差;2:一般;3:优良
课程收获	1:较少;2:一般;3:较多

表6 不同特征对象公选课满意度多元线性回归分析

项目	B值	标准误	95%CI	标准化 β 值	t值	P值
常量	3.143	0.102	2.944 ~ 3.342	—	30.94	<0.001
性别	-0.094	0.047	-0.186 ~ -0.003	-0.063	-2.03	0.043
教学形式						
填鸭式教学						
启发式教学	0.187	0.069	0.053 ~ 0.322	0.146	2.73	0.007
探究式教学	0.228	0.071	0.089 ~ 0.368	0.157	3.22	0.002
讨论式教学	0.246	0.074	0.101 ~ 0.392	0.143	3.32	<0.001
其他	0.221	0.102	0.021 ~ 0.421	0.060	2.16	0.031
教师评价						
较差						
一般	0.224	0.132	-0.035 ~ 0.484	0.118	1.70	0.090
良好	0.392	0.136	0.125 ~ 0.659	0.222	2.88	0.004
课程评价						
较差						
一般	0.152	0.112	-0.068 ~ 0.371	0.091	1.36	0.176
优良	0.264	0.116	0.037 ~ 0.492	0.169	2.28	0.023
课程收获						
较少						
一般	0.384	0.045	0.296 ~ 0.472	0.298	8.60	<0.001
较多	0.862	0.048	0.768 ~ 0.955	0.656	18.03	<0.001

融入公选课课堂,形成以公选课专业知识为主体、社会主义核心价值观为支撑的德育教学课堂。

4 结语

高校公共选修课作为通识教育的重要环节之一,对学生综合素质能力、拓展学生知识面和完善学生知识结构等具有重要作用。本文通过对某医科高校大学生公选课现状进行调查分析,总结了一些影响学生对公共选修课课程满意度和重视程度的因素,并提出了一些建议和对策,希望在教学改革的背景下能够帮助学校进一步提高公选课教学质量,满足学生学习需求。

利益冲突 所有作者声明无利益冲突

作者贡献声明 钟文浩:项目实施、撰写论文;姚新颖、蒋军、袁利平:项目实施、收集数据;夏欧东:项目实施、总体把关

参考文献

[1] 张茜. 如何使公共选修课成为高校教学的亮点[J]. 科学大众,

2007(2): 156, 143. DOI: 10.16728/j.cnki.kxdz.2007.02.133.

- [2] 郭德侠. 大学公共选修课的调查分析[J]. 大学教育科学, 2009(6): 20-23.
- [3] 徐上知, 张鹭, 李述刚, 等. 某校大学生对公选课满意度的现状调查研究[J]. 现代医药卫生, 2014, 30(9): 1320-1321. DOI: 10.3969/j.issn.1009-5519.2014.09.017.
- [4] 魏怡鑫. 大学生公共选修课的满意度调查研究: 以西南大学为例[J]. 当代教育实践与教学研究(电子刊), 2017(2): 815-816. DOI: 10.3969/j.issn.2095-6711.2017.02.685.
- [5] 陈小静, 武瑞芬, 吕亚南. 大学生公选课满意度调查: 以信阳学院为例[J]. 考试与评价, 2017(1): 1-3.
- [6] 刘建, 涂青松, 周金声. 基于学生满意度的高校通识公选课教学改革研究[J]. 湖北工业大学学报, 2018, 33(3): 117-120. DOI: 10.3969/j.issn.1003-4684.2018.03.027.
- [7] 李丽, 徐海龙, 白东清, 等. 大学生公共选修课的调查分析及对策研究[J]. 天津市教科院学报, 2015(4): 25-27. DOI: 10.16137/j.cnki.cn12-1303/g4.2015.04.007.

(收稿日期:2020-08-20)

(本文编辑:张学颖)