

医学专业大一新生的专业认知与专业选择动机调查

吕利枝 郭煌达 刘晓雯 徐琳 赵禹瑄 王燕 贾雅雯 王云
北京大学公共卫生学院劳动卫生与环境卫生学系, 北京 100191
通信作者: 王云, Email: wangyun@bjmu.edu.cn

【摘要】 目的 了解医学生的专业认知、专业选择动机及二者之间的关系, 为医学院校各专业选拔人才与有效开展招生工作提供参考与建议。方法 选择北京大学医学部 2019 级本科生为调查对象, 对其专业认知、专业选择动机与影响因素进行问卷调查, 并采用主成分分析和 Spearman 秩和相关分析。结果 北京大学医学部 2019 级 640 名本科生的专业认知得分表现为临床医学 (3.24 ± 0.89) > 口腔医学 (2.89 ± 1.00) > 基础医学 (2.66 ± 1.02) > 药学 (2.54 ± 0.97) > 预防医学 (2.29 ± 0.93) > 护理学 (2.21 ± 0.99) > 医学检验 (1.98 ± 0.95) > 医学英语 (1.95 ± 0.93); 6 个主要的专业选择动机因子分别是学校及专业实力、专业学习及工作前景、自身因素、北大情怀和他人影响、医学因素、学校政策, 贡献率分别为 34.60%、12.97%、7.42%、6.00%、5.59%、5.37%; 专业认知得分与专业选择动机因子一定程度上正相关。结论 目前学生对医学专业的专业认知水平仍有较大上升空间, 且专业选择的动机因素较复杂, 其中学校及专业实力与学习工作前景为重要因素。医学院校应注重加强专业宣传, 提高学生专业认知, 从多方面吸引有志学生报考医学专业, 提高医学专业人才培养质量。

【关键词】 专业认知; 专业选择动机; 影响因素; 医学专业; 医学生

【中图分类号】 R05

基金项目: 北京大学医学部教育教学研究课题 (2019YB42); 北京大学医学部 2019 年大学生创新实验项目资助 (69002Y0259)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20210614-01472

Investigation on major cognition and major choice motivation of medical freshmen

Lü Lizhi, Guo Huangda, Liu Xiaowen, Xu Lin, Zhao Yuxuan, Wang Yan, Jia Yawen, Wang Yun

Department of Occupational and Environmental Health Sciences, School of Public Health, Peking University, Beijing 100191, China

Corresponding author: Wang Yun, Email: wangyun@bjmu.edu.cn

【Abstract】 Objective To understand the major cognition, major choice motivation and the relationship between the two of medical students, and provide references and suggestions for the selection of talents in various majors of medical schools and the effective development of enrollment work. **Methods** This study selected undergraduates of Batch 2019 from Peking University Health Science Center as the survey objects, conducted a questionnaire survey on their major cognition, major choice motivation and influencing factors, and used principal component analysis and Spearman rank correlation analysis. **Results** The study found that the major cognition scores of 640 undergraduates of Batch 2019 from Peking University Health Science Center were clinical medicine (3.24 ± 0.89) > stomatology (2.89 ± 1.00) > basic medicine (2.66 ± 1.02) > pharmacy (2.54 ± 0.97) > preventive medicine (2.29 ± 0.93) > nursing medicine (2.21 ± 0.99) > medical laboratory (1.98 ± 0.95) > medical English (1.95 ± 0.93). Six major motivation factors for professional choice were school and professional strength, professional learning and job prospects, own factors, Peking University sentiments and the influence of others, medical factors, school policies, and the contribution rates were 34.60%, 12.97%, 7.42%, 6.00%, 5.59% and 5.37%, respectively. Major cognition scores and major choice motivation factors were positively correlated with each other to some extent.

Conclusions At present, students' major cognition level of medical majors still has a large room for improvement, and the motivational factors of major choice are more complicated, among which "the school and professional strength" and "the prospects of study and work" are important factors. Medical schools should focus on strengthening major publicity, improving students' major cognition, attracting aspiring students to apply for medical majors from many aspects, and improving the training quality of medical professionals.

【Key words】 Major cognition; Major choice motivation; Influencing factors; Medical specialty; Medical students

Fund program: Education and Teaching Research Project of Peking University Health Science Center (2019YB42); 2019 Undergraduate Innovation Experiment Project of Peking University Health Science Center (69002Y0259)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20210614-01472

要实现“健康中国 2030”战略的发展目标,需要更多高水平的医学人才。然而,由于高等医学教育具有专业化程度较高、培养周期较长、学习任务繁重、实践性强等特点,并且受到医生工作压力巨大、生活状态不佳、医患关系紧张和暴力伤医事件等负面因素的影响,使得优秀生源学医意向并不高^[1-3]。据不完全统计,高中生有意愿报考医学的学生仅为 18.89%(34/180)^[4-5]。因此,如何吸引更多的优质生源考生报考医学专业,培养高素质医学专业人,成为当前很多高等院校及业界共同关注的重点。了解医学专业本科学生的专业认知和专业选择动机,从学生选择专业时的影响因素出发,才能了解学生对医学专业的期望,进而从“选才”和“育才”环节入手,为学校的医学人才选拔和人才培养提供理论证据支持,从而进行有效引导、提高人才培养质量^[2]。

1 资料与方法

1.1 研究对象

采用整群抽样法,于 2019 年 11 月选择北京大学医学部 2019 级 830 名大一学生进行问卷调查。纳入标准:知情同意并自愿参加本研究的大一学生;且学生经 2019 年中国高考录取。排除留学生。共回收调查问卷 677 份,其中有效问卷 640 份,有效问卷回收率为 77.11%(640/830)。

1.2 研究方法

通过问卷星平台创建自制电子问卷,发放到各专业班级微信群中进行不记名调查。问卷内容包括 4 个方面:①一般资料调查:性别、年龄、就读专业与班级、是否为独生子女、家庭所在地、家庭人均月

收入、家庭成员的最高学历等。②高考录取情况:是否为复读生、填报志愿情况、志愿录取情况。③报考时专业认知情况:了解渠道、专业认知内容和认知程度,其中各专业认知程度采用 Likert 5 级量表进行评分,从“完全不了解”到“非常了解”分别赋值 1~5 分,评分越高则表示专业认知程度越高。④专业选择动机:包括个人兴趣与特长、理想抱负、北大情怀、家庭亲友影响、地方奖励政策、学校与专业实力、专业发展前景与就业形势、专业学习难度、双学位与转专业政策等共 34 个条目。其中动机程度采用 Likert 5 级量表进行评分,从“完全不重要”到“非常重要”分别赋值 1~5 分,评分越高则表示动机程度越高。问卷中另设置了 3 个质量控制题,以帮助剔除无效问卷。

1.3 统计学方法

问卷星导出问卷数据,使用 Stata 14.0 和 Excel 对回收的问卷进行统计分析。利用信度分析(reliability analysis)对问卷整体信度进行评估。计数资料采用率进行描述,符合正态分布的计量资料采用(均数 ± 标准差)进行描述。采用主成分分析(principal component analysis)法提取专业选择动机主成分因子,分析专业选择的影响因素。通过 Spearman 秩和检验分析专业选择动机因子与认知得分之间的相关性,从而揭示专业认知与专业选择之间的关系。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 调查对象基本情况

640 名北大医学部 2019 级大一学生的年龄为(18.23±0.70)岁,其中男生占 53.59%(343/640)、女

生占 46.41%(297/640)。各专业人数分别为:临床医学 8 年制 126 人、临床医学 5 年制 79 人、口腔医学 8 年制 41 人、口腔医学 5 年制 35 人、基础医学 8 年制 85 人、预防医学 7 年制 66 人、药学 6 年制 93 人、医学英语 5 年制 32 人、护理学 4 年制 61 人、医学检验技术 4 年制 22 人。其中护理及医学检验技术共 83 人为提前批次录取,其余专业 557 人都为本科一批次录取。640 名大一学生中,58.59%(375/640)为独生子女;家庭所在地为省会或直辖市、地级市的学生占 51.25%(328/640),农村学生占 20.94%(134/640);家庭成员最高学历为本科及以上的占 55.00%(325/640),高中及专科学历的占 34.22%(219/640),初中及以下学历的占 10.78%(69/640);家庭人均月收入在 2 001~6 000 元的占 52.50%(336/640)(表 1);复读生占 5.94%(38/640)。

表 1 640 名北大医学部大一学生的家庭特征
[n=640,例(%)]

| 项目 | 选项 | 人数构成比 |
|----------|---------------|------------|
| 家庭所在地 | 农村 | 134(20.94) |
| | 乡镇 | 45(7.03) |
| | 县城 | 133(20.78) |
| | 地级市 | 157(24.53) |
| | 省会或直辖市 | 171(26.72) |
| 家庭成员最高学历 | 初中及以下 | 69(10.78) |
| | 高中或中专 | 113(17.66) |
| | 大专 | 106(16.56) |
| | 本科 | 259(40.47) |
| | 硕士及以上 | 93(14.53) |
| 家庭人均月收入 | 2 000 元及以下 | 122(19.06) |
| | 2 001~4 000 元 | 182(28.44) |
| | 4 001~6 000 元 | 154(24.06) |
| | 6 001~8 000 元 | 95(14.84) |
| | 8 001 元及以上 | 87(13.59) |

2.2 大一新生的专业认知与选择情况

学生主要通过父母、亲友或老师介绍[68.28%

(437/640)]、宣讲会及招生宣传[53.44%(342/640)]、咨询学长学姐[47.50%(304/640)]和网络[35.78%(229/640)]等途径了解北医及各医学专业。在填报志愿时,学生主要看重专业的就业范围及工作内容[68.91%(441/640)]、专业在本校及全国高校同类专业中的地位[64.38%(412/640)]、专业的学制设置及培养目标[60.78%(389/640)]、专业所需掌握知识和技能[44.22%(283/640)]、外界对专业的评价[43.59%(279/640)]、专业的课程设置情况[27.97%(179/640)]。但有 6.72%(43/640)学生选择对专业都不了解,这些学生以乡镇和农村地区学生占大多数。

640 名学生中,第一志愿填报北京大学医学部的学生占 83.13%(532/640)。录取专业为第一志愿的学生占 54.38%(348/640),第二志愿或其他志愿的占 40.16%(257/640),被调剂专业的占 5.47%(35/640)。学生填报志愿时,对各专业的认知程度得分表现为临床医学(3.24 ± 0.89) > 口腔医学(2.89 ± 1.00) > 基础医学(2.66 ± 1.02) > 药学(2.54 ± 0.97) > 预防医学(2.29 ± 0.93) > 护理学(2.21 ± 0.99) > 医学检验(1.98 ± 0.95) > 医学英语(1.95 ± 0.93),而学生在本科一批中各专业填报情况如表 2 所示,发现专业认知程度与学生第一志愿填报人数的趋势完全一致,专业认知程度高的专业,学生第一志愿填报人数多。

2.3 大一新生的专业选择动机

问卷中专业选择动机部分有 34 个条目,经可靠性分析显示 Cronbach' α=0.884,说明问卷信度良好;KMO (Kaiser·Meyer·Olkin) 检验值为 0.881, Bartlett 球形检验的值为 9 721.520 (df=561, P<0.05),表明所测量的 34 个条目间具有共同因素,适合做因子分析;按照特征值大于 1 的标准,提取 6 个公因子,累计贡献率为 71.94%,对因子进行 promax 斜交旋转

表 2 557 名北大医学部大一学生本科一批各专业志愿填报情况[例(%)]

| 项目 | 人数 | 第一志愿 | 第二志愿 | 第三志愿 | 第四志愿 | 第五志愿 | 第六志愿 | 第七志愿 | 第八志愿 |
|-----------|-----|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|
| 临床医学 8 年制 | 378 | 238(62.96) | 94(24.87) | 26(6.88) | 8(2.12) | 8(2.12) | 4(1.06) | 0(0.00) | 0(0.00) |
| 临床医学 5 年制 | 296 | 46(15.54) | 80(27.03) | 71(23.99) | 73(24.66) | 19(6.42) | 5(1.69) | 2(0.68) | 0(0.00) |
| 基础医学 8 年制 | 280 | 50(17.86) | 58(20.71) | 89(31.79) | 35(12.50) | 37(13.21) | 10(3.57) | 0(0.00) | 1(0.36) |
| 口腔医学 8 年制 | 274 | 119(43.43) | 97(35.40) | 37(13.50) | 13(4.74) | 3(1.09) | 3(1.09) | 2(0.73) | 0(0.00) |
| 药学 6 年制 | 250 | 48(19.20) | 41(16.40) | 42(16.80) | 29(11.60) | 50(20.00) | 34(13.60) | 5(2.00) | 1(0.40) |
| 口腔医学 5 年制 | 202 | 23(11.39) | 52(25.74) | 42(20.79) | 51(25.25) | 26(12.87) | 8(3.96) | 0(0.00) | 0(0.00) |
| 预防医学 7 年制 | 171 | 18(10.53) | 23(13.45) | 39(22.81) | 30(17.54) | 22(12.87) | 35(20.47) | 4(2.34) | 0(0.00) |
| 医学英语 5 年制 | 38 | 14(36.84) | 5(13.16) | 4(10.53) | 4(10.53) | 4(10.53) | 5(13.16) | 2(5.26) | 0(0.00) |

后,发现各条目所属结构维度层次分明,与理论框架基本吻合,专业选择动机问卷结构效度良好。提取 6 个主成分因子为学校及专业实力(F1)、专业学习及工作前景(F2)、自身因素(F3)、北大情怀和他人影响(F4)、医学因素(F5)、学校政策(F6),贡献率分别为 34.60%、12.97%、7.42%、6.00%、5.59%、5.37%,各因子具体包含变量见表 3(表中用字体加粗表示因子负荷值方式,标出不同变量分属于不同的因子)。

2.4 大一新生专业认知与专业选择动机

采用 Spearman 秩相关分析专业认知得分与专业选择动机 6 个主成分因子得分的相关性,如表 4 所示。640 名大一新生对学校(北京大学医学部)和专业(临床医学、口腔医学、预防医学、医学英语、药学、基础医学、护理学、医学检验技术)的认知程度与专业选择动机因子水平得分[学校及专业实力(F1)、专业学习及工作前景(F2)、自身因素(F3)、北大情怀和他人影响(F4)、医学因素(F5)、学校政策

(F6)]表现为正相关。从相关系数来看,认知得分较高的临床医学与口腔医学专业,其专业认知程度主要与学校及专业实力(F1)、专业学习及工作前景(F2)、自身因素(F3)、医学因素(F5)等专业选择动机因子得分相关系数稍高;而认知得分较低的医学英语、护理学和医学检验技术专业,其专业认知得分主要与双学位和转专业等学校政策类动机因素显著相关。

3 讨论

本研究显示大一新生在报考志愿时通过多种途径了解北京大学医学部和各医学专业,包括“父母、亲友、老师介绍”、宣讲会及招生宣传、咨询学长学姐、网络等,其中最为普遍的途径是“父母、亲友、老师介绍”。这反映出即使在互联网时代,身边亲近之人仍在高中生获取学校和专业相关信息时扮演了重要的角色。学生专业认知得分与第一志愿报考人数的趋势基本一致,表现为认知程度高的专

表 3 640 名北大医学部学生专业选择动机影响因素旋转矩阵

| 变量 | 学校及专业实力(F1) | 专业学习及工作前景(F2) | 自身因素(F3) | 北大情怀和他人影响(F4) | 医学因素(F5) | 学校政策(F6) |
|-----------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|----------|----------|
| 社会价值及贡献 | 0.451 | -0.157 | 0.262 | 0.302 | 0.057 | -0.062 |
| 北医总体实力 | 0.837 | -0.203 | 0.030 | 0.073 | 0.026 | -0.038 |
| 升学因素 | 0.693 | 0.012 | -0.030 | -0.030 | -0.026 | 0.237 |
| 学校环境、设施、设备等 | 0.658 | 0.015 | 0.013 | -0.076 | 0.023 | 0.146 |
| 学校的排名及知名度 | 0.857 | -0.024 | -0.140 | -0.051 | -0.045 | 0.020 |
| 专业实力和学科排名 | 0.719 | 0.093 | 0.053 | -0.067 | -0.025 | -0.052 |
| 考虑分数落点 | 0.438 | 0.130 | 0.001 | -0.038 | -0.011 | 0.080 |
| 专业的发展前景 | 0.673 | 0.171 | 0.050 | 0.028 | 0.003 | -0.115 |
| 学制 | 0.331 | 0.225 | 0.119 | 0.007 | 0.016 | -0.057 |
| 毕业走向及就业范围 | 0.454 | 0.391 | 0.050 | -0.068 | -0.007 | -0.093 |
| 学业深造机会 | 0.464 | 0.242 | 0.063 | -0.118 | -0.016 | 0.063 |
| 专业学习难度 | 0.148 | 0.319 | 0.114 | 0.083 | 0.070 | 0.079 |
| 职业优越感 | 0.289 | 0.447 | 0.009 | 0.019 | -0.044 | -0.046 |
| 就业后薪酬 | 0.234 | 0.592 | -0.102 | 0.050 | -0.094 | -0.032 |
| 工作是否轻松 | -0.061 | 0.708 | -0.132 | -0.092 | 0.092 | 0.128 |
| 就业后面对医患纠纷的多少 | -0.063 | 0.633 | -0.015 | 0.094 | 0.008 | 0.050 |
| 未来职场竞争与晋升难易程度 | 0.021 | 0.746 | 0.013 | 0.045 | 0.016 | 0.023 |
| 今后的工作对家人朋友有无助益 | 0.230 | 0.278 | 0.074 | 0.248 | 0.016 | -0.163 |
| 个人兴趣 | -0.061 | 0.015 | 0.896 | -0.075 | 0.003 | 0.043 |
| 理想抱负 | 0.131 | -0.098 | 0.806 | -0.013 | 0.023 | 0.034 |
| 擅长的学科与报考专业要求相符 | -0.034 | -0.007 | 0.565 | 0.099 | -0.015 | 0.181 |
| 自身性格 | 0.041 | -0.025 | 0.670 | 0.090 | -0.012 | 0.043 |
| 我没有明确的目标,选择学医是听从他人的建议 | -0.003 | 0.071 | -0.496 | 0.325 | 0.061 | 0.092 |

续表

| 变量 | 学校及专业实力(F1) | 专业学习及工作前景(F2) | 自身因素(F3) | 北大情怀和他人影响(F4) | 医学因素(F5) | 学校政策(F6) |
|---|-------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|
| 进入北大是我的强烈愿望,对于专业没有太高要求 | 0.125 | -0.096 | -0.362 | 0.237 | 0.004 | 0.289 |
| 北大情怀 | 0.207 | -0.141 | -0.027 | 0.281 | -0.037 | 0.277 |
| 父母家人意愿 | -0.036 | 0.048 | 0.021 | 0.671 | 0.061 | -0.102 |
| 家庭经济状况 | -0.174 | 0.233 | 0.120 | 0.551 | -0.155 | 0.012 |
| 他人(如老师)的建议与推荐 | 0.071 | -0.040 | -0.102 | 0.769 | 0.003 | -0.158 |
| 地方/学校对北大录取学生的奖励 | -0.190 | 0.050 | -0.008 | 0.461 | -0.018 | 0.255 |
| 我有受疾病困扰/因疾病去世的家庭成员/对我有影响力的亲朋好友,促使我产生学医的想法 | 0.160 | 0.029 | 0.077 | 0.152 | 0.264 | -0.019 |
| 我家庭成员中有医务工作者,对我学医有一定的引导作用 | -0.041 | 0.057 | -0.000 | -0.063 | 0.820 | 0.018 |
| 我其他亲友长辈中有医务工作者,对我学医有一定的引导作用 | -0.017 | -0.024 | 0.003 | 0.025 | 0.902 | -0.012 |
| 双学位及辅修相关政策 | 0.097 | -0.030 | 0.068 | -0.136 | -0.023 | 0.842 |
| 转专业相关政策 | -0.137 | 0.183 | 0.083 | -0.069 | 0.041 | 0.723 |

表 4 640 名北大医学部学生学校、专业认知与专业选择动机的 Spearman 秩相关分析(n=640)

| 认知得分 | 学校及专业实力(F1) | 专业学习及工作前景(F2) | 自身因素(F3) | 北大情怀和他人影响(F4) | 医学因素(F5) | 学校政策(F6) |
|---------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 北京大学医学部 | 0.326 ^a | 0.100 ^a | 0.345 ^a | -0.003 | 0.186 ^a | 0.014 |
| 临床医学 | 0.325 ^a | 0.135 ^a | 0.376 ^a | 0.017 | 0.271 ^a | -0.004 |
| 口腔医学 | 0.273 ^a | 0.225 ^a | 0.259 ^a | 0.073 | 0.227 ^a | 0.070 |
| 预防医学 | 0.091 ^a | 0.097 ^a | 0.091 ^a | 0.104 ^a | 0.176 ^a | 0.194 ^a |
| 医学英语 | -0.033 | 0.092 ^a | -0.047 | 0.138 ^a | 0.118 ^a | 0.274 ^a |
| 药学 | 0.115 ^a | 0.027 | 0.089 ^a | 0.070 | 0.110 ^a | 0.127 ^a |
| 基础医学 | 0.184 ^a | 0.062 | 0.236 ^a | 0.014 | 0.199 ^a | 0.079 ^a |
| 护理学 | 0.007 | 0.093 ^a | -0.062 | 0.187 ^a | 0.134 ^a | 0.233 ^a |
| 医学检验技术 | -0.017 | 0.085 ^a | -0.044 | 0.164 ^a | 0.128 ^a | 0.233 ^a |

注:a, P<0.05。

业第一志愿报考的人数也多。但学生对医学类专业的认知存在片面性,即学生对临床和口腔医学专业的认知度较高,但对预防医学、药学、医学英语和医学检验的专业认知度较低。因此,学生对专业认知程度较低的医学专业报考意愿不强,使得这些专业第一志愿录取学生比例较低。

学生在填报志愿时最看重的是专业的就业范围及工作内容,其次是专业在本校及全国高校同类专业中的地位。这与裴喜永等^[6]的研究结果一致,该研究显示高校知名度和社会认可度、就业层次和就业率是学生报考与否的重要参考依据。此外,本研究中医学本科生专业选择的主要影响因素根据贡献度排序依次为学校及专业实力、专业学习及工作前景、自身因素、北大情怀和他人影响、医学因素、学校政策。这与胡昱东等^[7]的研究结果相似,该

研究显示学生专业选择的主要影响因素为就业前景、专业实力、家庭背景、他人影响、自我特质。以上结果反映出学生在选择专业时已经综合考虑到了录取、学业与就业等重要方面,其选择过程相对理性。专业认知和专业选择动机的相关性分析提示二者存在一定程度的正相关性。临床与口腔专业认知程度高,专业选择动机更注重学校及专业实力、个人兴趣爱好和理想抱负等自身因素,而认知得分较低的医学英语、护理学和医学检验技术专业,专业选择动机多看重双学位、辅修和转专业等学校政策。学生对各医学专业的认知得分不高,这可能是导致在分析专业认知和专业选择动机关联性时,相关系数较小的重要原因之一。以上结果提示,可以通过提高学生对学校和医学专业的认知,来增强学生对医学专业的认同感和医学专业选择

的动机,促使更多学生了解并选择医学专业。为了提高医学院校的吸引力和人才培养质量,提出以下几点建议。

3.1 加强学科建设,提升专业认可度

学校与专业实力是影响学生报考至关重要的因素,因此加强学科内涵建设、争创与保持学科带头领先地位,仍是吸引优质生源的关键。为了提高在招生中的竞争力,学校应该积极提升自身实力,在基础硬件设施和师资等多方面加大投入,增创世界一流学科。除此之外,学校应完善各方面政策,做好制度保障,让学生在进校后能获得更多的发展机会,也有助于吸引学生报考医学专业。

3.2 提高学生对医学专业的认知,增加考生选择医学专业的可能性

学生的专业选择动机与专业认知呈正相关,部分医学专业报考比例较低可能与考生对这些专业的认知不足有关。这提示可以从加强学生的专业认知来促进更多的学生了解医学专业,从而让更多对医学感兴趣的学生加入医学生的大家庭。加强学生对医学专业的认知要从招生源头出发,多渠道加大宣传,通过高校教师进中学、中学学生进高校、志愿咨询、网络宣传等多种方式让即将面临选择的高中生对医学专业有正确、全面的认知,尤其要加强对学生认知和认同度较低专业的宣传力度,引导学生在正确认知各医学专业的基础上,报考自己真正感兴趣的专业^[6,8]。此外,宣传工作不应仅限于学生本身,还要加强对教师、父母这些对学生影响较大的人群的宣传工作,让学生及身边人都对医学专业有所了解,才能提升宣传效果。宣传内容应紧紧围绕考生感兴趣的内容展开,包括专业就业情况、培养方案、教学资源、双学位和转专业政策及学校硬件条件等,从而提升宣传工作成效,提升考生对医学专业的认知程度,使真正热爱医学的考生选择医学专业,有助于提升进入医学专业人才的专业认同感,促进医学人才的培养^[9]。

综上所述,北京大学医学部大一新生的专业认知存在片面性,他们的专业选择动机主要为学校及专业实力、专业学习及工作前景、自身因素、北大情怀和他人影响、医学因素、学校政策6个方面,且专业认知与专业动机选择存在一定的正相关性。本调查研究存在一定局限性。首先,本研究的调查人

群来自国内一家顶尖的医学院校,其生源质量好于一般院校,具有一定的选择偏倚。其次,由于各专业招生名额的差异,造成不同专业人数不均衡。最后,本研究开展时间为新生入学后,距离报考时隔数月时间,因此会产生一定的回忆偏倚。虽然本研究具有上述不足,但研究结果仍提示医学院校应加强学科建设、提升学校及专业实力、加强招生宣传,从多方面挖掘有志学医的学生,从而吸引那些热爱医学的学生进入医学院校,提高医学生的人才培养质量。

利益冲突 所有作者声明无利益冲突

作者贡献声明 吕利枝、郭煌达:提出论文构思、撰写论文;刘晓雯、徐琳、赵禹焯、王燕、贾雅雯:项目实施、协助成文;王云:项目设计、指导实施、审订论文

参考文献

- [1] 李晗歌,王楚庭,王帅,等.我国部分高三学生学医意愿的调查研究[J].中华医学教育杂志,2020,40(6):413-416. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20190717-00563.
- [2] 刘春苗,云长海,刘吉成,等.运用扎根理论探讨医学生专业选择动机的模型[J].中华医学教育杂志,2017,37(4):491-494. DOI: 10.3760/cma.j.issn.1673-677X.2017.04.003.
- [3] 金瑞琦,刘晓航,张俊娥,等.优秀学生真的不愿意学医了吗:基于临床医学本科五年制生源质量的分析[J].中国卫生政策研究,2018,11(2):74-77. DOI: 10.3969/j.issn.1674-2982.2018.02.012.
- [4] 杨超群,赖经纬,程雅青,等.部分高中生报考临床医学专业意愿的现状及其影响因素研究[J].中华医学教育杂志,2020,40(11):858-862. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20200209-00118.
- [5] 陈子木.高中生对医学专业的报考意愿的研究[J].饮食保健,2019,6(8):279-280. DOI: 10.3969/j.issn.2095-8439.2019.08.346.
- [6] 裴喜永,王凯,张鑫龙.高校生源质量影响因素及提升对策[J].中国冶金教育,2017(6):104-105. DOI: 10.16312/j.cnki.cn11-3775/g4.2017.06.036.
- [7] 胡昱东,陈劲,李明坤.研究型大学大类培养模式下学生专业选择影响因素分析[J].清华大学教育研究,2016,37(4):46-51. DOI: 10.14138/j.1001-4519.2016.04.004606.
- [8] 贾彦彬.高考改革新形势下关于加强高校生源地建设的思考[J].吉林人大,2017(11):34-35.
- [9] 徐琳,赵禹焯,王燕,等.本科一年级医学生的专业认同度及其影响因素[J].中华医学教育杂志,2021,41(7):587-591. DOI: 10.3760/cma.j.cn115259-20200810-01184.

(收稿日期:2021-06-14)

(本文编辑:张学颖)